

**MUITINĖS DEPARTAMENTAS
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS**

MUITINĖS DEPARTAMENTO KOLEGIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2022 m. rugsėjo 16 d. Nr. 5B-572
Vilnius

Posėdis įvyko 2022 m. rugsėjo 8 d.

Posėdžio pirmininkas Darius Žvironas

Posėdžio sekretorė Laura Zalomskytė

Dalyvavo (kolegijos nariai): Ž. Rudaitienė, D. Kraulaidienė, V. Paigozinas, M. Kaušilas, R. Kunickienė, J. Miškinis, R. Neniškienė, V. Raginis, A. Pupeikis, I. Vizgirdienė, L. Daujotaitė.

Dalyvavo (kviestiniai asmenys): D. Štukėnas, A. Bartaška, L. Laurinaitytė-Grigienė.

DARBOTVARKĖ:

1. Įžanga, darbotvarkės tvirtinimas.
2. 2022 m. lėšų panaudojimas.
3. Muitinės postų pareigybių proporcijų aptarimas ir tvirtinimas.
4. Mobilųjų grupių funkcijų perdavimas Muitinės kriminalinei tarnybai.
5. Ramoniškių kelio posto uždarymo galimybių aptarimas.
6. Kiti klausimai.

1. SVARSTYTA. Įžanga, darbotvarkės tvirtinimas.

D. Žvironas apžvelgė posėdžio darbotvarkę, paminėjo, kad pagrindinis šio kolegijos posėdžio klausimas – 2022 m. lėšų panaudojimas, pasiteiravo dėl kitų klausimų, pasiūlė darbotvarkę patvirtinti. Darbotvarkė patvirtinta bendru sutarimu.

NUTARTA. Pritarti Muitinės departamento kolegijos posėdžio darbotvarkei.

2. SVARSTYTA. 2022 m. lėšų panaudojimas.

Ž. Rudaitienė pranešė, kad, kaip buvo sutarta metų pradžioje, kolegijos nariai informuojami apie darbo užmokesčio fondo likučius ir finansavimo 2022 m. galimybes. Pranešėja padėkojo muitinės įstaigoms dėl finansinės drausmės, laikantis metų pradžios susitarimų, informavo, kad darbo užmokesčio lėšų sutaupymas ne toks didelis, kaip planuota, dėl birželio 15–16 d. Muitinės departamento kolegijos posėdžio nutarimo dalį 2022 m. darbo užmokesčio fondo panaudoti skatinimui, priedams darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartį, ir viršvalandinio darbo apmokėjimui, tačiau sutaupymą turime. Pranešėja atkreipė dėmesį, kad dėl šio klausimo nutarimo didžiausia finansinė našta institucijai kils 2023 m. (šiomet aktualūs tik 2 mėn.), taip pat informavo, kad Muitinės departamentas buvo prašęs Finansų ministerijos papildomų lėšų darbo užmokesčio fondui, tačiau gauti maksimalūs asignavimai ateinantiems trims metams yra išlaikyti tame pačiame lygyje; pažymėjo, kad derybos su kitomis institucijomis dar vyks, ir Lietuvos muitinė tikisi išsiderėti daugiau. Atkreipė dėmesį, kad dėl kasmetinių tarnybinės veiklos vertinimų dar reikės apsitarti metų pabaigoje, atsižvelgiant į finansines galimybes, o dabartinis pristatymas susijęs tik su neeiliniais vertinimais šiais metais.

Ž. Rudaitienė informavo, kad atsižvelgiant į darbo užmokesčio sutaupymus, kiekvienam statutiniam ir karjeros valstybės tarnautojui neeilinio tarnybinės veiklos vertinimo metu pareiginės algos koeficientą galima padidinti 0,6 dydžiu, tokiu būdu iš dalies kompensuojant išaugusias pragyvenimo išlaidas ir išvengiant galimo tiesioginių vadovų subjektyvumo vertinimo metu. Atkreipė dėmesį, kad šis siūlymas neapima darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis (dėl kurių reikėtų spręsti pavasarį). Pasiūlė išimtis taikyti ir nevertinti tik tų statutinių valstybės tarnautojų, kurie neturi išsilaike fizinių normatyvų už 2022 metus (nebent gali tai tinkamai pagrįsti), ir tų statutinių ir karjeros valstybės

tarnautojų, kurie įstaigoje išdirbo mažiau nei pusę metų, turi galiojančias tarnybines nuobaudas arba yra vaiko priežiūros atostogose. Kartu pranešėja priminė susitarimą su muitinės įstaigomis nepriimti pažymų dėl atleidimo nuo fizinio krūvio be nustatyto termino (tokiu būdu pareigūnai turėjo būti siunčiami į CMEK), visos įstaigos laikėsi įsipareigojimų ir tvarkos, išskyrus Vilniaus teritorinę muitinę, kurios vadovybė eilinio vertinimo metu vertino labai gerai pareigūnus, neturinčius išlaikytų fizinių normatyvų, taip pat ir šiuo metu įsipareigojimų dėl siuntimo pareigūnus į CMEK nesilaikymo. Ž. Rudaitienė taip pat informavo, kad klausimas dėl neeilinių vertinimų apimties atskiru pasitarimu buvo aptartas su profesinėmis sąjungomis, kurios pasiūlė išlyginti disbalansą ir nustatyti didesnius koeficientus tiems pareigūnams ir valstybės tarnautojams, kuriems pareiginės algos koeficientai nebuvo pakelti iki rekomenduojamų dydžių eilinio tarnybinės veiklos vertinimo metu.

Pristatymo medžiaga:



Z. Rudaitienės
pristatymas trumpa:

D. Žvironas padėko už pristatymą ir pabrėžė, kad neeiliniam vertinimui galima teikti tik tuos darbuotojus, kurie dirba labai gerai ir gerai, susitvarko su savo metinėmis užduotimis bei darbais. Jei darbai nepadaryti be aiškių priežasčių, rezultatai – tik patenkinami, tokie darbuotojai neturėtų būti teikiami neeiliniam vertinimui ir vertinami „labai gerai“. Pažymėjo, kad reikalingi du sprendimai – dėl pasiūlyto koeficiento dydžio ir dėl taikytinų išimčių (dėl fizinių normatyvų)– ir pakvietė kolegijos narius pasisakyti šiuo klausimu.

R. Kunickienė pasiteiravo, ar būtų skiriami krepšeliai muitinės įstaigoms; dėl balanso išlyginimo tiems, kurie pernai nebuvo įvertinti „labai gerai“ dėl lėšų trūkumo; dėl stažuotojų, priimtų praeitų m. lapkričio mėn., vertinimo; dėl piktnaudžiavimo požymių pratęsinėjant pažymą dėl išimčių dėl fizinių normatyvų išlaikymo.

V. Raginis pasiūlė laikytis metų pradžioje priimto susitarimo ir nevertinti pareigūnų, kurie neturi CMEK pažymos, o taisyklės dėl fizinio pasirengimo keisti nuo 2023 m.; pažymėjo, kad dar yra laiko fiziniams normatyvams išlaikyti; pritarė profsąjungų siūlymui (jei trūksta daugiau nei 0,6 koeficiento dydžio iki rekomenduotino dydžio, skirti tiek, kiek trūksta); atkreipė dėmesį dėl vidinės konkurencijos tarp muitinės įstaigų dėl taikomų skirtingų koeficientų dydžių.

A. Pupeikis pritarė V. Raginiui dėl fizinio pasirengimo reikalavimo (išimčių neturėtų būti); pasiūlė leisti diferencijuoti koeficientus – tiems pareigūnams ir valstybės tarnautojams, kuriems pareiginės algos koeficientai nebuvo pakelti iki rekomenduojamų dydžių eilinio tarnybinės veiklos vertinimo metu, pakelti iki rekomenduojamo dydžio ir padidinti dar 0,6 dydžiu (ar 0,5 dydžiu, jei finansinės galimybės neleidžia) arba mažinti koeficientą iki 0,5 dydžio, tačiau leisti įstaigai nustatyti didesnę koeficientą daliai darbuotojų (pvz., kurie kėlė savo kompetenciją – tiems postų pareigūnams, kurie išmoko papildomų funkcijų (būti operatoriais); atkreipė dėmesį į tuos pačius vyriausiųjų ir vyresniųjų inspektorių pareigūnų algų koeficientų dydžius (7,1) Vilniaus teritorinėje muitinėje; pritarė, kad administracijos pareigūnų koeficientai turėtų būti aukštesni nei postų, kad būtų galima į administraciją pritraukti patyrusius postų specialistus.

I. Vizgirdienė pritarė pateiktiems siūlymams, pasitiksino dėl rekomenduotinių koeficientų viršijimo po neeilinių tarnybinės veiklos vertinimų.

M. Kaušilas pritarė, kad reikėtų laikytis susitarimo ir šiais metais nevertinti pareigūnų, neišlaikiusių fizinių normatyvų, tačiau pasiūlė kiekvieną atvejį vertinti individualiai; pritarė 0,6 dydžio pakėlimui visiems, tačiau atkreipė dėmesį, kad teritorinių muitinių ir specialiųjų muitinės įstaigų pareiginės algos koeficientai neturėtų būti vienodi dėl veiklos specifiškumo ir konkurencijos su kitomis tarnybomis (o ne tarp muitinės įstaigų) dėl žmoniškųjų išteklių; pažymėjo dėl aukštos kvalifikacijos personalo nutekėjimo dėl žemų koeficientų lyginant su kitomis teisėsaugos institucijomis; dėl panašaus tyrėjų ir postų pareigūnų darbo užmokesčio įvertinus visas priemokas ir kompensacijas; pasiūlė nustatant koeficientus atsižvelgti į nelegalios prekybos užkardymo pagal muitinės įstaigas dalis.

D. Štukėnas pasisakė dėl IT specialistų išlaikymo (išeina, bet naujais nepasipildo), pritarė 0,6 koeficientui visiems, su galimybe kai kuriems pasiūlyti didesnius koeficientus.

R. Neniškienė pakomentavo, kad Muitinės laboratorijoje vis dar yra atotrūkis tarp rekomenduojamo dydžio ir 0,6 koeficiento (trūksta nuo 1 iki 1,5 dydžio iki rekomenduotinių pagal pareigybes); pažymėjo tris kritinius atvejus, kuriuos reikėtų pakelti iki rekomenduotino dydžio; pasiūlė pritraukti koeficientus iki rekomenduotinių tiems tarnautojams, kuriems trūksta, o likusiems pridėti po 0,6 koeficiento.

L. Daujotaitė pasisakė dėl skirtingų koeficientų dydžių tarp vadovaujančių pareigybių specialiosiose muitinės įstaigose ir teritorinėse muitinėse; dėl vis dar esančių labai mažų koeficientų muitinės postuose (5,5 ir 6,6 pareiginės algos koeficientai); pritarė, kad neeilinis vertinimas vyktų laikantis bendrų taisyklių, tačiau atsižvelgiant į konkretų pareigūną pagal formulę – pridėti, kiek trūksta iki rekomenduotino dydžio ir papildomai 0,6 koeficiento; pažymėjo, kad žemesnio lygio pareigybės koeficientai neturi viršyti aukštesnio lygio pareigybės koeficientų; pažymėjo, kad metų muitinėje neišdirbęs pareigūnas neturėtų turėti tokio paties pareiginės algos koeficiento kaip 10 m. ir ilgiau dirbantis pareigūnas; pasiūlė atsižvelgti į lėtines ligas, taikant išimtis dėl fizinio pasirengimo.

V. Paigozinas pritarė 0,6 koeficiento didinimui tiems, kurie atitinka sąlygas (fizinis pasirengimas ir geri darbo rezultatai); pritarė, kad būtų laikomasi sutartų taisyklių dėl fizinio pasirengimo, dėl individualių atvejų pasiūlė palikti spręsti pačioms muitinės įstaigoms.

D. Kraulaidienė pritarė nekeisti sutartų taisyklių dėl fizinio pasirengimo; pasiūlė neeilinio tarnybinės veiklos vertinimo metu pakelti pareiginės algos koeficientus tiems, kurių koeficientai nesiekia rekomenduotinių dydžių, ir kuriems buvo žadėta juos pakelti, bei tiems, kurie labai gerai dirba.

J. Miškinis iš esmės pritarė 0,6 koeficiento pakėlimui su variacijos galimybe kilstelti tiems, kurie dirba labai gerai (bent iki rekomenduotino dydžio).

A. Bartaška pakomentavo, kad reikalingas laikas identifikuoti labai gerai dirbančius, kurių pareiginės algos koeficientai nesiekia rekomenduotinių dydžių, ir apskaičiuoti būsimą finansinę našą institucijai, taikant formulę – padengti iki rekomenduotino pareigybės dydžio ir papildomai pridėti 0,6 koeficiento dydį.

Ž. Rudaitienė pakomentavo, kad muitinės įstaigos atskirų krepšelių neeiliniam vertinimui negaus, vertinimas vyks pagal sutartas taisykles; pasiūlė vertinti tuos labai gerai dirbančius pareigūnus, kurie fizinius normatyvus išlaikė 2022 m., taip pat vertinti ir tuos, kurie dėl rimtų traumų neturi normatyvų išlaikę 2022 m., tačiau turi išlaikę anksčiau, ir nevertinti tų pareigūnų, kurie išvis neturi išlaikę fizinių normatyvų dėl trumpalaikių pažymų; atsakė dėl neeilinių vertinimų koeficientų diferencijavimo siūlymo, kad negalime prisiimti įsipareigojimų, nes neturime gavę papildomo finansavimo, be to, kyla netinkamo susitarimų laikymosi rizika; pažymėjo, kad rekomenduotini pareigybių koeficientai kitais metais turės būti peržiūrėti ir prireikus keliami; pastebėjo, kad yra diferenciacija tarp teritorinių muitinių ir Muitinės kriminalinės tarnybos pareigūnų algų koeficientų dėl pastarajai skirto didesnio krepšelio eilinio tarnybinės veiklos vertinimo metu; pažymėjo, kad galima tartis apie pavienių asmenų išlaikymą ir jų didesnius pareigūnų algų koeficientus; pastebėjo, kad vyresniųjų inspektorių koeficientai gali viršyti vyriausiųjų inspektorių pareigūnų algų koeficientus (nes vienas gali dirbti „labai gerai“, o kitas – ne).

D. Žvironas pasiūlė balsuoti dėl dirbančiųjų labai gerai neeilinio tarnybinės veiklos vertinimo:

– pirma alternatyva – visiems pakelti koeficientą 0,6 dydžiu;

– antra alternatyva – tiems, kurių koeficientai nesiekia rekomenduojamo dydžio, pakelti koeficientą trūkstama dalimi ir papildomai 0,5 dydžiu (jei neviršija teisiškai leistinų maksimalių ribų), kitiems – pakelti koeficientą 0,5 dydžiu;

– trečia alternatyva – tiems, kurių koeficientai nesiekia rekomenduojamo dydžio, pakelti koeficientą trūkstama dalimi (jei neviršija teisiškai leistinų maksimalių ribų) arba pakelti koeficientą 0,6 dydžiu, atsižvelgiant į tai, kuris dydis yra didesnis, kitiems – pakelti 0,6 dydžiu.

Balsavimo rezultatai: už pirmą alternatyvą nebalsavo nei vienas kolegijos narys; už antrą alternatyvą balsavo – 11 kolegijos narių (N. Žekonienė savo balsą atidavė *MS Teams* priemonėmis); už trečią alternatyvą balsavo 2 kolegijos nariai.

D. Žvironas pasiūlė balsuoti dėl fizinio pasirengimo normatyvų išlaikymo reikalavimo pareigūnų neeilinio vertinimo inicijavimui:

– pirma alternatyva – nevertinti neeilinio vertinimo metu statutinių valstybės tarnautojų, kurie neturi išlaikę fizinių normatyvų už 2022 m.;

– antra alternatyva – nevertinti neeilinio vertinimo metu statutinių valstybės tarnautojų, kurie neturi išlaikę fizinių normatyvų už 2022 metus, išskyrus tuos, kurie turi pateikę dokumentus, pagrindžiančius nelaikymą už 2022 metus: 1) turi medicininę pažymą dėl aiškios traumos; 2) turi CMEK išvadą, ribojančią fizinio krūvio turėjimą; 3) turi medicininę pažymą dėl fizinio krūvio ribojimo, tačiau išlaikė fizinius normatyvus už 2021 metus).

Balsavimo rezultatai: už pirmą alternatyvą balsavo 8 kolegijos nariai, už antrą alternatyvą balsavo 4 kolegijos nariai.

NUTARTA:

1. 2022 m. neeilinio tarnybinės veiklos vertinimo metu siūlyti labai gerai dirbančių statutinių ir karjeros valstybės tarnautojų pareiginės algos koeficientus didinti taip: tiems, kurių pareiginės algos koeficientai nesiekia rekomenduojamo dydžio (nustatyto metų pradžioje), pakelti koeficientą trūkstama dalimi ir papildomai 0,5 dydžiu (jei neviršija teisiškai leistinų maksimalių ribų), kitiems – pakelti pareiginės algos koeficientą 0,5 dydžiu.

2. Neteikti neeiliniam vertinimui statutinių valstybės tarnautojų, kurie neturi išlaikę fizinių normatyvų už 2022 m.

3. SVARSTYTA. Muitinės postų pareigybių proporcijų aptarimas ir tvirtinimas.

Ž. Rudaitienė priminė ankstesnę kolegijos nutarimą priimti sprendimus dėl rekomenduojamų pareigybių proporcijų muitinės postuose ir administracijose, kad išsilygintų situacija tarp muitinės įstaigų; priminė išskirtinę krovinių postų „Centras“ situaciją lyginant su kitais muitinės postais; pristatė siūlomas proporcijas krovinių postuose „Centras“, kituose muitinės postuose ir teritorinių muitinių administracijose. Pasiūlė pritari pasiūlytomis pareigybių proporcijoms, kurių būtų siekiama vidutiniu laikotarpiu (per 1–1,5 m., įvertinus pareigūnų kaitą dėl amžiaus), atsilaisvinus užimtoms pareigybėms.

Pristatymo medžiaga:



Pristatymas del
proporciju.pptx

D. Kraulaidienė atkreipė dėmesį, kad šis nutarimas turėtų įtakos ir tarnybinės veiklos vertinimams, kol pareigybių pasiskirstymas nebus išlygintas pagal siūlomas proporcijas.

Ž. Rudaitienė papildė, kad reikės patvirtinti postų struktūrą su pareigybių skaičiumi, kad nebūtų išplėstas bendras pareigūnų skaičius.

D. Žvironas atkreipė dėmesį, kad pareigybių struktūra teritorinėse muitinėse yra skirtinga, postuose pareigybės labai koreliuoja su amžiumi; pažymėjo, kad muitinė turi ieškoti būdų priimti naujų inspektorių ir kartu sudaryti galimybes patyrusiems specialistams likti muitinėje, pvz., pasiūlant pareigūnams, kurie negali atlikti fizinio tikrinimo dėl fizinių savybių, ar siekia karjeros muitinėje, pareigas „Centro“ postuose ar administracijoje per skaidrias atrankas.

L. Daujotaitė pastebėjo, kad patvirtintus šias pareigybių proporcijas, karjera muitinės postuose iš esmės sustabdoma; nepritarė, kad dabartinės pareigybių proporcijos Kauno teritorinės muitinės postuose yra tinkamas pavyzdys; pastebėjo, kad postų pareigybės šiuo metu yra susietos su darbo specifika (specializacija), kurią siūlymai iš esmės panaikintų.

V. Raginis atkreipė dėmesį, kad teritorinės muitinės siūlė kitokias proporcijas dėl pareigybių proporcijų krovinių postuose „Centras“ (60 proc. palikti vyriausiųjų inspektorių, 30 proc. – vyresniųjų inspektorių ir 10 proc. – inspektorių).

A. Pupeikis papildė V. Raginį, pasiūlydamas neišskirti vyresniųjų inspektorių ir inspektorių krovinių postuose „Centras“, skaičiuoti kartu (40 proc.).

D. Žvironas pakvietė balsuoti už pristatytą pareigybių proporcijų siūlymą arba už modifikuotą variantą pagal V. Raginio ir A. Pupeikio siūlymus (krovinių postuose „Centras“ nustatant 60 proc. vyriausiųjų inspektorių pareigybių ir 40 proc. vyresniųjų inspektorių bei inspektorių pareigybių, jų neišskiriant).

Už pristatytą pareigybių proporcijų siūlymą nebalsavo nei vienas kolegijos narys; už modifikuotą siūlymą balsavo 11 kolegijos narių; prieš abu siūlymus balsavo 1 kolegijos narys.

NUTARTA. Pritarti šioms siektinoms teritorinių muitinių pareigybių proporcijoms:

- 70 proc. vyriausiųjų inspektorių ir 30 proc. kitų pareigybių (vyresniųjų inspektorių, inspektorių, specialistų, administratorių, mentorių ir kt.) teritorinių muitinių administracijose;
- 60 proc. vyriausiųjų inspektorių ir 40 proc. vyresniųjų inspektorių bei inspektorių krovinių postuose „Centras“;
- 30 proc. vyriausiųjų inspektorių, 30 proc. vyresniųjų inspektorių ir 40 proc. inspektorių muitinės postuose (išskyrus krovinių postus „Centras“).

4. SVARSTYTA. Mobilijų grupių funkcijų perdavimas Muitinės kriminalinei tarnybai.

M. Kaušilas pristatė mobilijų grupių funkcijų perdavimo Muitinės kriminalinei tarnybai klausimą (argumentacija, kodėl tai reikalinga; siūlymus dėl įgyvendinimo; perimamų funkcijų apimties (pereinamuoju laikotarpiu ir bendrai); keistinių teisės aktų; mokymų programų poreikio; turto perdavimo; siūlomą veiksmų planą).

Pristatymo medžiaga:



MKT MG

pajėgos_apjungta.p

Vyko diskusija. D. Žvironas pakomentavo dėl personalo komplektavimo; dėl pajėgų valdymo muitinėje trūkumo ir poreikio; pažymėjo, kad tai nėra reorganizacija, nes dabartiniai mobilijų grupių postų nuostatai iš esmės neprieštaruoja dalies funkcijų perdavimui Muitinės kriminalinei tarnybai, nors darbų apimtys sumažėja; atkreipė dėmesį į tinkamo komunikavimo apie šį pokytį poreikį ir svarbą; patikino, kad dirbantiesiems niekas nesikeis (tik bus nuimta dalis funkcijų), o tie mobilijų grupių postų pareigūnai, kurie norės platesnio veiklos profilio, pakėlė kvalifikaciją, galės pereiti į Muitinės kriminalinę tarnybą.

V. Raginis pasiteiravo dėl budinčiųjų likimo pasibaigus pereinamajam laikotarpiui; pasiūlė paskirti atsakingą vykdytoją ir už kitos keistinių teisės aktų dalies parengimą.

D. Kraulaidienė atsakė, kad mobiliuosiuose postuose lieka prekių tikrinimo grupės, kurios dirbs visą parą ir kurių veiklą turės koordinuoti vyriausieji inspektoriai, galėsiantys šias funkcijas atlikti (nors budinčiųjų darbo pobūdis keisis).

Ž. Rudaitienė pasiūlė dėl funkcijų perdavimo detalių diskutuoti darbo tvarka, pakomentavo dėl teisinių šio pokyčio aspektų.

A. Pupekis pasiteiravo dėl etatų (ar etatai bus susieti su konkrečiais žmonėmis, kurie pereis į Muitinės kriminalinę tarnybą; ar pereis ir neužimti etatai, t. y., reikės perduoti daugiau etatų nei išeis darbuotojų).

Ž. Rudaitienė informavo, kad mobilijų grupių funkcijoms perimti Muitinė kriminalinei tarnybai prireiks 24 etatų, 8 laisvus etatus pastaroji turi pati, likę bus perskirstyti iš teritorinių muitinių.

L. Daujotaitė pasiūlė priimti sprendimą dėl mobilijų grupių funkcijų perdavimo, kai bus sudėliotos visos gairės su vizija keleriems metams į priekį (kad visi žinotų, kas jų laukia – tiek Muitinės kriminalinė tarnyba, tiek teritorinės muitinės).

R. Kunickienė paprieštaravo, kad sprendimas reikalingas dabar, kad nebeliktų neapibrėžtumo, ir personalas būtų nuramintas, jog pareigūnai, kelioms funkcijoms perėjus į Muitinės kriminalinę tarnybą, be darbo neliks, o bus nukreipti į kitas muitinio tikrinimo veiklas.

D. Žvironas pasiūlė balsuoti dėl pristatyto mobilijų grupių funkcijų perdavimo Muitinės kriminalinei tarnybai plano, o darbo organizavimo klausimus išdiskutuoti kitame Muitinės departamento kolegijos posėdyje.

Balsavimo rezultatai: 10 kolegijos narių balsavo už pateiktą siūlymą, 1 balsavo prieš, 1 susilaikė.

NUTARTA.:

1. Pritarti mobilijų grupių funkcijų perdavimui Muitinės kriminalinei tarnybai.

2. Iki 2023 m. sausio 31 d. sukomplektuoti pajėgas Muitinės kriminalinėje tarnyboje ir užtikrinti šių mobiliųjų grupių funkcijų perėmimą (ats. D. Kraulaidienė, M. Kaušilas):

- ikiteisminių tyrimų pradėjimas 24 val. per parą, 7 dienų per savaitę režimu;
- pasienyje suveikusių rizikos profilių patikra (išskyrus Lietuvos Respublikos pasienio postus);
- atranka patruliuojant keliuose;
- tikslinė rekontrolė muitinės postuose.

3. Nuo 2023 m. gruodžio 31 d. Muitinės kriminalinei tarnybai užtikrinti visas su patruliavimu susijusias funkcijas (ats. M. Kaušilas).

4. 2022 m. lapkričio pirmoje pusėje suorganizuoti pasitarimą dėl mobiliųjų grupių funkcijų perdavimo Muitinės kriminalinei tarnybai organizacinių klausimų (ats. D. Kraulaidienė).

5. SVARSTYTA. Ramoniškių kelio posto uždarymo galimybių aptarimas.

D. Žvironas informavo, kad yra daugiau muitinės postų nei Ramoniškių kelio postas, dėl kurių uždarymo reikėtų diskutuoti kompleksiskai (pvz., Šumsko, Tverečiaus, Panemunės kelio postai); paminėjo, kad Valstybės sienos apsaugos tarnybai jau yra išsiųstas raštas dėl muitinės funkcijų perėmimo galimybių. Laukiama šios tarnybos atsakymo ir derybų. Klausimą pasiūlė spręsti derinant kompleksiskai.

R. Kunickienė pakomentavo dėl kitokios Užsienio reikalų ministerijos pozicijos dėl Panemunės kelio posto.

NUTARTA. Priimti pateiktą informaciją domėn.

6. SVARSTYTA. Kiti klausimai.

Kolegijos pirmininkas pasiteiravo dėl kitų klausimų.

Ž. Rudaitienė iškėlė klausimą dėl minimalių naujai priimamų inspektorių koeficientų dydžių (dabar yra 6,9). Paminėjo, kad sunku pritraukti naujus darbuotojus, siekis – pakelti pareiginės algos koeficientą iki 7,2 ir skelbti konkursus į jį.

D. Žvironas pasiūlė pakelti koeficientą iki 7,5 dydžio (t. y., siektino inspektorių koeficiento dydžio) iš karto.

Vyko diskusija dėl didesnio pareiginės algos koeficiento taikymo pradžios.

L. Daujotaitė informavo, kad nepitaria šioms pasiūlymams tol, kol šie pareiginės algos koeficientai viršys šiuo metu dirbančiųjų pareigūnų pareiginės algos koeficientus.

D. Žvironas pasiūlė balsuoti dėl pareiginės algos koeficiento dydžio naujai skelbiamiems konkursams.

Už 6,9 pareiginės algos koeficiento dydį balsavo 1 kolegijos narys; už 7,2 pareiginės algos koeficiento dydį balsavo 11 Muitinės departamento kolegijos narių.

V. Raginis paklausė dėl TM administracijos pareigybių ir personalo pritraukimo, leidimo skelbti konkursus; pažymėjo, kad postų pareigūnai nepereina dirbti į administraciją, iki šiol vykusiuose konkursuose pavykdavo atrinkti personalą ne iš muitinės sistemos; pastebėjo, kad administracijos skyriai neturi šaltinių, iš kur paimti žmonių ir vyresniųjų inspektorių pareigybes; iškėlė klausimą dėl leidimo skelbti konkursus į vyresnius inspektorių administracijos padaliniuose.

R. Kunickienė pritarė, kad postų pareigūnai neina dirbti į administraciją (nei praktikuotis, nei į atrankas).

L. Daujotaitė pasiūlė nustatyti patirties muitinėje (stažo, funkcijų išmanymo ir pan.) reikalavimus, kad būtų lengviau pritraukti postų pareigūnus į administraciją.

Ž. Rudaitienė pakomentavo, kad personalo paieškos ir pritraukimo reikalavimai bus įtraukiami į padalinių vadovų kasmetines veiklos vertinimo užduotis.

D. Žvironas atsakė, kad pirmiausia siekiama nustatyti karjeros piramidę, kad pareigūnai siektų iš postų kilti karjeros laiptais į krovinių postą „Centras“ ar į administraciją; pabrėžė susitarimą dėl sutartų koeficientų laikymosi svarbą. Pasiūlė įtraukti šį klausimą į kito Muitinės departamento

kolegijos posėdį. Pasiūlė kitą kolegijos posėdį rengti lapkričio–gruodžio mėn., atsižvelgiant į planuojamus Vidaus tarnybos statuto ir Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimus.

NUTARTA:

1. Skelbti konkursus į muitinės inspektorių pareigybes su 7,2 pareiginės algos koeficientu.
2. Priimti pateiktą informaciją domėn.

Posėdžio pirmininkas

Darius Žvironas

Posėdžio sekretorė

Laura Zalomskytė